Spett.le cure-naturali.it,

in trent’anni di attività in campo ecologico e della sostenibilità, non ho mai letto tante stupidaggini come in questo orribile articolo: <https://www.cure-naturali.it/articoli/vita-naturale/vita-green/spray-antibatterico-naturale.html#google_vignette> sono talmente tante le fesserie che avete sostenuto che mi limiterò solo ad alcune:

1. Il termine “cure” è riservato a farmaci e devono essere prescritte da personale qualificato.
2. “alleato ecologico per la pulizia quotidiana” è una affermazione priva di ogni significato. Stando a quanto prescrive il Direttiva (UE) 2024/825, vi siete inventati tutto! Il Regolamento infatti dice: “claims e marchi/loghi ambientali dovranno essere suffragati **da prove scientifiche** ampiamente riconosciute che individuano gli impatti ambientali pertinenti e gli eventuali compromessi tra i vari impatti.” Voi non avete dimostrato nulla!
3. Reg. (UE) 2024/2865 i prodotti devono essere etichettati in conformità a questo Regolamento (CLP) ma voi non date alcuna indicazione in questo senso. Forse sostenete che non è un preparato pericoloso, ma occorre dimostrarlo calcoli alla mano! Tutti gli OE sono classificati come allergizzanti, ma non lo dite in nessuna parte del testo.
4. La forma “Spray” è la peggiore possibile perché genera miliardi di microgocce (aerosol) che vengono facilmente respirate dall’utente.
5. Il prodotto conterrà Linalolo (dall’OE di lavanda) ed il Limonene che sono forti allergeni. Ma anche OE di menta e pure quelli di tea tree, eucalipto e bergamotto, altrettanto forti allergizzanti come descritto nel Reg. (UE) 2023/1545 andate a dirlo agli ammalati di MCS che il prodotto è “Ecologico” e, testuale: “gli spray naturali risultano anche sicuri e possono limitare l’esposizione a sostanze chimiche aggressive”. Falsità assoluta. Anche il curaro ed il botulino sono “naturali!”.
6. Il termine “antibatterico” non si può utilizzare se il prodotto non è certificato (dal Ministero della Salute) come Presidio Medico Chirurgico! Questo claim è attaccabile e sanzionabile.
7. Affermazione ridicola: “il bicarbonato di sodio, derivato dal carbonato naturale, che ha un’azione leggermente abrasiva” una volta sciolto in acqua non avrà nessuna azione abrasiva!
8. Affermazione che dimostra la NON conoscenza della biologia: “Altro ingrediente comunemente usato è l’aceto bianco, prodotto ottenuto per fermentazione e caratterizzato da un pH acido che contrasta la proliferazione di batteri e funghi” ma se l’aceto viene ottenuto da fermentazione grazie proprio ad un fungo, l’Acetobacter? Affermazione delirante! Rimane il fatto che l’aceto è 53 volte più impattante sull’ambiente rispetto all’acido citrico. Non una ma 53 volte!!! (Calcolo secondo algoritmo EU Ecolabel e dati presi dalla DID List sempre pubblicata dalla UE).
9. È inefficace, anzi sporcherà le superfici. Non contenendo nessuna sostanza lavante (tensioattivi), l’obiettivo ecologico ed economico, saranno falliti entrambi.

Ultima osservazione: Possiedo un laboratorio di prestazioni di lavaggio, laboratorio conforme a ISO 17025 cioè ACCREDITATO ed i cui certificati hanno validità europea.

Ogni giorno c’è qualche genio che arriva dicendo di avere scoperto il prodotto più ecologico ed efficace mai creato. I test dicono che anche un prodotto di mercato, da primo prezzo, è meno impattante, più sicuro e certamente più efficace di questo intruglio che proponete.

Chi avrà la sfortuna di realizzarlo, sappia che nel mio laboratorio ho ricreato il prodotto e testato: non lava nulla, lascia molti aloni e dopo 48 ore ci sono già segni di crescita batterica.

Ritirate immediatamente l’articolo e chiedete scusa per aver dette delle stupidaggini incredibili.

Fabrizio Zago

EcoBioControl